Обобщение практики рассмотрения дел, связанных с применением Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ) принят в целях установления дополнительных гарантий прав и свобод юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Указанный закон определяет порядок организации и проведения проверок, права и обязанности органов, уполномоченных на осуществление контроля (надзора), права и обязанности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля (надзора), меры по защите их прав и законных интересов.

Под проверкой в силу пункта 6 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ понимается совокупность проводимых органом государственного контроля (надзора) в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя мероприятий по контролю для оценки соответствия осуществляемых ими деятельности или действий (бездействия), производимых и реализуемых ими товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг) обязательным требованиям.

В зависимости от оснований проведения выделяют плановые и внеплановые проверки (статьи 9, 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

Общими требованиями, предъявляемыми к проверкам (плановым и внеплановым), являются требования о том, чтобы проверка проводилась уполномоченными органами, а также о том, чтобы все мероприятия по контролю соответствовали предмету контроля.

Предметом плановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществления деятельности совокупности предъявляемых обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований, выполнение предписаний, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Плановая и внеплановая проверки проводятся в форме документарной проверки и (или) выездной проверки.

В случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, органы контроля (надзора), проводившие проверку, обязаны выдать предписания об устранении нарушений. Проверяющие также обязаны принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению причинения вреда и меры по при-

влечению виновных к ответственности (статья 18 Федерального закона № 294-ФЗ).

Федеральным законом № 294-ФЗ предусмотрено право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей оспорить решения, принятые в отношении них по результатам проверки в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Данное право служит важной гарантией защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от незаконных действий органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В этом же порядке юридические лица и индивидуальные предприниматели имеют право обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, повлекшие за собой нарушение прав юридического лица, индивидуального предпринимателя при проведении проверки.

Анализ дел, рассмотренных Арбитражным судом Волго-Вятского в январе 2015 года – июне 2016 года, показал, что в арбитражных судах округа в целом сложилась единообразная практика применения Федерального закона № 294-ФЗ.

Значительное количество рассмотренных дел связано с оспариванием предписаний, выданных по результатам проверок, а также с оспариванием постановлений по делам об административных правонарушениях. При этом заявители ссылались на грубые нарушения требований Федерального закона № 294-ФЗ, допущенные контролирующими органами при проведении проверок.

В силу части 1 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной с грубым нарушением установленных данным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами. Результаты такой проверки подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Перечень нарушений требований Федерального закона № 294-ФЗ, которые считаются грубыми, установлен в части 2 статьи 20 указанного закона.

При рассмотрении подобных споров суды оценивали действия соответствующего органа на предмет их законности.

В силу пункта 1 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ к грубым относится нарушение требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 9 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки).

В соответствии с частями 2, 3 статьи 9 Федерального закона № 294-ФЗ плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года на основании разрабатываемых органами контроля (надзора) в соответствии с их полномочиями ежегодных планов.

Закон исчерпывающим образом закрепляет основание для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок. Им является истечение трех лет со дня: государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя; окончания проведения последней плановой проверки; начала осуществления юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем предпри-

нимательской деятельности в соответствии с представленным уведомлением о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Центрального управления федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление) по делу о привлечении к административной ответственности (дело № А17-3643/2015).

Установлено, что Общество эксплуатирует опасный производственный объект и обязано соблюдать требования Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Федеральный закон № 116-ФЗ).

Управление на основании ежегодного плана провело в отношении Общества проверку, в ходе которой выявило нарушение им Федерального закона № 116-ФЗ при эксплуатации опасного производственного объекта.

По результатам проверки Управление привлекло Общество к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Суд первой инстанции и апелляционный суд отказали Обществу в удовлетворении заявления об отмене постановления Управления, отклонив довод о недоказанности совершения вмененного административного правонарушения.

Суд кассационной инстанции, отменив состоявшиеся судебные акты, признал ошибочными выводы судов.

В статье 1 Федерального закона № 294-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, могут устанавливаться другими федеральными законами.

Согласно части 3 статьи 16 Федерального закона № 116-ФЗ указано, что к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона № 294-ФЗ с учетом особенностей, установленных пунктами 4 – 10 данной статьи.

В силу приведенной нормы плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года. При этом основанием для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок является истечение трех лет со дня регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре опасных производственных объектов. плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок.

Таким образом, основанием для включения плановой проверки в ежегодный план проведения проверок является истечение трех лет со дня регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре опасных производственных объектов.

В рассматриваемом случае проведение проверки было включено в ежегодный план, распоряжение о проведении проверки вынесено, а проведение проверки назначено до истечения указанного срока, что является грубым нарушением статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ, влекущим недействительность результатов проверки.

Законодательство об административных правонарушениях запрещает использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ), что, соответственно, предполагает

необходимость оценки судьей, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств по критерию допустимости.

При таких обстоятельствах суд округа обоснованно указал, что вывод судов о доказанности наличия в деянии Общества состава вмененного административного правонарушения является неверным.

К грубым нарушениям в силу пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ относится нарушение требований, предусмотренных пунктом 2 части 2 (в части отсутствия оснований проведения внеплановой выездной проверки), частью 5 (в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки) статьи 10.

Основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации об определенных фактах.

В частности, основанием для такой проверки является поступившая информация о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (подпункт «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

По этому основанию внеплановая выездная проверка может быть проведена контролирующими органами лишь после ее согласования с органами прокуратуры по месту осуществления деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, в отношении которых проводится проверка (часть 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

Порядок согласования в органах прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей утвержден приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 27.03.2009 № 93 (далее – Порядок № 93).

По результатам рассмотрения заявления о согласовании проведения внеплановой выездной проверки (прилагаемых к нему документов) не позднее чем в течение рабочего дня, следующего за днем их поступления, уполномоченные должностные лица органов прокуратуры принимают решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки или об отказе в согласовании ее проведения (пункт 7 Порядка № 93).

Управление муниципальным имуществом администрации города (далее – Управление) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными решения прокуратуры о согласовании проведения внеплановой выездной проверки, а также предписания отдела надзорной деятельности по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – Отдел), вынесенного по результатам проверки.

По мнению Управления, с его стороны отсутствовали нарушения требований пожарной безопасности, которые могли бы послужить основанием для проведения

проверки, поэтому действия прокуратуры и Отдела по организации и проведению проверки незаконны (дело № А11-2273/2015).

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При рассмотрении дела суды установили, что в Отдел поступила информация из департамента образования администрации области (далее – Департамент) о нарушении требований пожарной безопасности при эксплуатации здания (муниципальное имущество), в котором осуществляется образовательная деятельность.

В обращении указано, что в здании загромождены пути эвакуации, водопровод находится в неисправном состоянии; в наличии лишь один огнетушитель (в кабинете директора); имеется жилая комната, отапливаемая электрическим обогревателем.

На основании данного обращения Отдел издал распоряжение о проведении в отношении Управления внеплановой выездной проверки на предмет соблюдения требований пожарной безопасности, согласовав его с органами прокуратуры в соответствии с нормами Федерального закона № 294-ФЗ и Порядка № 93.

Оценив заявление Департамента, суды установили, что оно содержит достаточную информацию о фактах, создающих угрозу возникновения причинения вреда жизни и здоровью граждан. При этом из положений подпункта «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ не следует, что в информации должен быть указан конкретный факт возникновения реальной угрозы, поскольку такое обстоятельство может быть установлено только при проведении проверки.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о соблюдении Отделом и прокуратурой порядка организации и проведения внеплановой выездной проверки, установленного статьей 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

Суд округа согласился с выводами судов и оставил судебные акты в силе.

По делу № А82-10935/2015 Общество оспаривало приказ департамента государственного жилищного надзора субъекта (далее – Департамент) о проведении внеплановой выездной проверки. В обоснование заявления Общество ссылалось на отсутствие согласования с органами прокуратуры проведения внеплановой проверки.

Решением суда первой инстанции заявление Общества удовлетворено.

Апелляционный суд, отменив решение суда и отказав в удовлетворении заявленного требования, правомерно исходил из следующего.

Общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирными жилыми домами. До 01.05.2015 деятельность таких организаций являлась предметом государственного жилищного надзора.

Под государственным жилищным надзором понимается деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, установленных в соответствии с жилищным законодательством (статья 20 Жилищного кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ изменено содержание части 7 статьи 20 Кодекса, которая устанавливает, что государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии (действует с 01.05.2015).

С указанного момента в отношении лицензиатов и соискателей лицензии органы государственного жилищного надзора осуществляют лицензионный контроль.

Согласно части 1 статьи 196 Кодекса к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона № 294-ФЗ и Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом особенностей проведения внеплановой проверки, установленных частью 3 данной статьи.

В части 3 статьи 196 Кодекса, в частности, установлено, что внеплановая проверка в связи с поступлением в орган государственного жилищного надзора обращений, заявлений граждан о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления о проведении проверки.

В рассматриваемом случае приказ издан Департаментом в соответствии с частью 3 статьи 196 Кодекса в связи с поступлением обращений граждан о фактах нарушения Обществом лицензионных требований.

Таким образом, апелляционный суд сделал правильный вывод, что указанная проверка проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел (далее – Управление) о признании недействительным предписания (дело № А29-6980/2014).

Отклонив довод Общества о проведении Управлением проверки с существенными нарушениями Федерального закона № 294-ФЗ (при отсутствии оснований, без уведомления и согласования с органами прокуратуры), суды исходили из следующего.

В силу статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ положения данного закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов контроля (надзора) и юридических лиц, и на этих лиц не возлагается обязанность по представлению информации и исполнению требований органов контроля (надзора).

Соответственно, в отношении данных мероприятий не действуют требования, в том числе, о согласовании их проведения с органами прокуратуры.

Общество при установке принадлежащей ему рекламной конструкции нарушило требования пункта 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 (рекламная конструкция установлена ближе 9 метров от пересечения улиц).

Данный факт Управление установило в ходе проведения повседневного надзора. Осуществление таких мероприятий предусмотрено законодательством о безопасности дорожного движения, в частности, Наставлением по службе дорожной инспекции и организации движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 08.06.1999 № 410 (далее – Наставление).

В соответствии с пунктом 10.2.8.1 Наставления выполнение возложенных на органы Госавтоинспекции функций осуществляется, в том числе, посредством повседневного надзора. Повседневный надзор за условиями движения производится в це-

лях оперативного принятия мер к устранению возникших в процессе эксплуатации дорог недостатков, составляющих помехи движению и угрозу его безопасности, и производится инспекторами дорожно-постовой службы и государственными инспекторами дорожного надзора.

В ходе повседневного надзора контролируется состояние технических средств организации дорожного движения, эксплуатационное состояние дорог и инженерных сооружений, соблюдение требований по обеспечению безопасности движения при проведении ремонтно-строительных и других работ на дорогах (пункт 10.2.8.2 Наставления).

При обнаружении недостатков в состоянии дорог и инженерных сооружений, создающих помехи для дорожного движения или его безопасности, инспектор составляет акт выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения (пункт 10.2.8.4 Наставления).

Оценка влияния наружной рекламы на безопасность дорожного движения относится к компетенции органов ГИБДД МВД РФ, обеспечивающих реализацию государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В рассматриваемом случае нарушение Обществом требований государственного стандарта при установке рекламной конструкции угрожает безопасности движения автомобильного транспорта, что было выявлено при проведении повседневного дорожного надзора и без взаимодействия с Обществом.

Следовательно, Управление не обязано было соблюдать положения Федерального закона № 294-ФЗ об организации и проведении проверки.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованным выводам о законности проверки, правомерности предписания и об отсутствии нарушения прав Общества, в связи с этим отказали в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ к грубым нарушениям, влекущим недействительность результатов проверки, относятся нарушение требований, предусмотренных частью 1 статьи 14 настоящего закона (в части проведения проверки без распоряжения или приказа руководителя органа контроля).

Согласно частям 1 и 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя (заместителя) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Заверенные печатью копии распоряжения или приказа вручаются под роспись должностными лицами органа, проводящими проверку, руководителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю (уполномоченным представителям) одновременно с предъявлением служебных удостоверений.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению федеральной службы надзора в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Управление) о признании недействительным предписания о прекращении нарушения прав потребителей (дело № А31-7289/2014).

В ходе рассмотрения дела установлено, что Управление на основании обращения гражданина и в соответствии с распоряжением провело внеплановую документарную проверку Общества, в ходе которой установило нарушение обязательных требований законодательства в области обеспечения коммунально-бытовых нужд населения.

По результатам проверки Обществу выдано предписание, обязывающее прекратить нарушение прав потребителей.

Суды установили, что фактически внеплановая документарная поверка проведена Управлением в марте – апреле 2014 года, в то время как распоряжение о ее проведении было издано лишь 23.05.2014 и направлено в адрес Общества вместе с актом проверки от 30.06.2014 и оспариваемым предписанием.

Таким образом, проверка была проведена без соответствующего распоряжения руководителя органа контроля (надзора), что является грубым нарушением требований Федерального закона № 294-ФЗ.

Поскольку результаты такой проверки не могут являться доказательством нарушения юридическим лицом обязательных требований, установленных законодательством, суды признали результаты такой проверки недействительными и, как следствие, отменили предписание, выданное Управлением по результатам проверки.

Суд округа поддержал выводы судов.

В рамках дела № А82-2468/2015 Общество оспаривало предписание, выданное Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по субъекту Российской Федерации (далее – Управление) по результатам проверки.

Удовлетворяя заявленное требование, суды пришли к выводу, что проверка проведена Управлением с грубым нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ.

Суды установили, что плановая выездная проверка Общества проведена на основании распоряжения, изданного заместителем руководителя органа надзора, который не был уполномочен на принятие данного акта. Следовательно, проверка проведена без распоряжения руководителя, что влечет недействительность ее результатов.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ к грубым нарушениям, влекущим недействительность результатов проверки, относится нарушение требований, предусмотренных частью 12 статьи 9 и частью 16 (в части уведомления о проведении проверки) статьи 10.

О проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются проверяющими органами не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Учитывая, что предметом плановой проверки является выполнение лицами, в отношении которых проводятся проверки, обязательных требований законодательства в процессе осуществления ими деятельности, о проведении проверки должны быть уведомлены именно такие лица.

В рамках дел № А29-10473/2014, А29-10474/2014 и А29-10475/2014 суды рассмотрели вопрос о законности выданных Учреждению Отделом надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по субъекту Российской Федерации предписаний.

Суды установили, что оспариваемые предписания выданы по итогам плановой проверки, проведенной в отношении Общества на предмет соблюдения требований пожарной безопасности на объекте защиты, владельцем которого оно является.

Вместе с тем лицом, непосредственно эксплуатирующим объект защиты, обязанным соблюдать при его эксплуатации требования законодательства и, фактически, в отношении которого проведена проверка, является Учреждение. Однако о проведении проверки последнее уведомлено не было.

Суды пришли к выводу, что надзорный орган допустил грубое нарушение Федерального закона № 294-ФЗ, а именно части 12 статьи 9, влекущее недействительность результатов проверки, в связи с этим признали оспариваемые предписания недействительными.

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным предписания Управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по субъекту Российской Федерации (далее – Управление), ссылаясь на то, что не было своевременно уведомлено о проведении внеплановой проверки (дело № А43-370/2015).

Согласно части 16 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ о проведении внеплановой выездной проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

В обоснование заявления Общество ссылалось на то, что надлежащим лицом, которое должно быть уведомлено о проведении проверки, является управляющая компания, которой переданы полномочия единоличного исполнительного органа Общества.

Суды установили, что о проведении проверки Общество было своевременно уведомлено путем направления письма по адресу его места нахождения с приложением копии распоряжения о проведении проверки посредством факсимильной связи. Указанные документы также были вручены исполнительному директору Общества и лицу, ответственному за соблюдением требований пожарной безопасности на проверяемом объекте.

Необходимость дублирования уведомления путем направления его копии по месту нахождения управляющей компании, которой переданы полномочия единоличного исполнительного органа Общества, действующим законодательством не предусмотрена.

При таких обстоятельствах суды сделали вывод о надлежащем извещении юридического лица о начале проверки и отказали в удовлетворении заявления о признании результатов проверки недействительными.

К грубому нарушению, влекущему недействительность результатов проверки, относится также нарушение требования части 4 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ (в части непредставления акта проверки).

По результатам проверки должностными лицами органа контроля (надзора), проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах (часть 1 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ).

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю (уполномоченному представителю) юридического лица, индивидуального предпринимателя (часть 4 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ).

Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение 15 дней с даты получения акта вправе представить возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания (часть 12 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ).

Индивидуальный предприниматель обжаловал предписание Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъекту (далее – Управление). Предприниматель ссылался на то, что непосредственно после окончания проверки ему не был вручен акт проверки (дело № А82-5971/2014).

В рассматриваемом случае суды установили, что по результатам проверки Управление составило акт. Указанный акт и приложения к нему были вручены Предпринимателю (получены им) не непосредственно после завершения проверки, а позднее.

Однако само по себе нарушение порядка представления проверяемому лицу акта не свидетельствует о неисполнении Управлением соответствующей обязанности, не является грубым нарушением, влекущим недействительность результатов проверки.

Предприниматель, не согласный с выводами, изложенными в акте, и с предписанием, не был лишен возможности воспользоваться правами, предусмотренными Федеральным законом № 294-ФЗ, в том числе оспорить результаты проверки и предписание.

С учетом изложенного суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Следует отметить, что при рассмотрении дел об оспаривании предписаний, выданных органами контроля (надзора) по результатам проверки, суды правомерно оценивают предписание на предмет его исполнимости.

Суды исходят из того, что предписание выносится в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, подлежащие выполнению для устранения допущенного нарушения законодательства.

Поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, которому выдано предписание, устранить в указанный срок выявленные нарушения.

Анализ судебной практики показал, что одним из проблемных вопросов является вопрос, связанный с особенностями проведения проверки по основанию, предусмотренному в пункте 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ (истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания).

В Федеральном законе № 294-ФЗ четко не установлены пределы проведения такой проверки. В связи с этим должностные лица органов контроля (надзора) действуют по своему усмотрению. Одни исходят из того, что уполномоченное лицо, непосредственно выявив в ходе проверки правонарушение, не связанное с предметом проверки, вправе составить протокол об административном правонарушении. Другие полагают недопустимым фиксировать иные нарушения, не относящиеся к исполнению ранее выданного предписания.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа и суды, входящие в округ, придерживаются позиции, что должностные лица, которые проводят проверку, вправе выявить иные нарушения, не связанные с выданным предписанием.

Вероятно, данный вопрос требует дополнительной законодательной проработки.